

442/03.06.2016.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. 2. Ст.26/2014
Дана, 01.06.2016.

Привредни суд у Сомбору, судија Оливера Пањковић Миљеновић као стечајни судија, у стечајном поступку над КОНЦЕРН ФАРМАКОМ МБ ШАБАЦ – ФАБРИКА АКУМУЛАТОРА СОМБОР АД из Сомбора, поступајући поводом обавештења одбора поверилаца а по службеној дужности, на основу чл. 32 ст 1 тач. 6 Закона о стечају, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником КОНЦЕРН ФАРМАКОМ МБ ШАБАЦ – ФАБРИКА АКУМУЛАТОРА СОМБОР АД из Сомбора, ЗЛАТА РАКИЋ из Сомбора, Благојевићева 49.

ИМЕНУЈЕ СЕ за новог стечајног управника стечајног дужника КОНЦЕРН ФАРМАКОМ МБ ШАБАЦ - ФАБРИКА АКУМУЛАТОРА СОМБОР АД из Сомбора, ПРЕДРАГ ЉУБОВИЋ из Сомбора, Венац Степе Степановића 36.

НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Злати Ракић и новом стечајном управнику Предрагу Љубовићу да ИЗВРШЕ БЕЗ ОДЛАГАЊА примопредају целокупне имовине и документације.

НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Злати Ракић да БЕЗ ОДЛАГАЊА достави стечајном судији и Одбору поверилаца Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења..

Образложење

Решењем овог суда СТ-26/14 од 04. 05. 2015. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „Концерн Фармаком МБ Шабаци – Фабрика акумулатора Сомбор“ АД Сомбор и за стечајног управника је именован Милорад Вељовић из Сомбора.

По предлогу одбора поверилаца, на основу чл. 32 ст. 3 Закона о стечају, решењем овог суда СТ-26/2014 од 25. 12. 2015. године Милорад Вељовић је разрешен дужности стечајног управника, а именована је Злата Ракић из Сомбора, како је предложио одбор поверилаца.

Дана 10. 05. 2016. године суду је достављена примедба на рад стечајног управника Злате Ракић, поднета од стране пуномоћника International Finance Corporation („IFC“), Вашингтон, САД, као председника одбора поверилаца. У примедби се наводи да је стечајна управница дана 04. 05.

2016. године обавестила одбор поверилаца да је закључила уговор о закупу целе фабрике са ДОО Dem Hellas, без сагласности одбора поверилаца, а након притисака на њу у њену породицу. О том уговору је одбор поверилаца заузео став да о томе није био претходно обавештен и за закључење истог није дао сагласност, да је уговор закључен након претњи стечајној управници и њеној породици, те да ће се поднети примедбе на њен рад ради спречавања приступа фабрици од стране неовлашћених трећих лица. Такође, претходно јавно надметање ради издавања у закуп је било отказано, није уследио нови јавни позив ради поновног јавног надметања, па је и у том смислу закуп дат супротно закону. Не предлаже разрешење стечајне управнице, која је била забринута за безбедност себе и своје породице, него предлаже да суд донесе одлуку којом ће се забранити примена уговора о закупу од 04. 05. 2016. године и наложити стечајној управници да обезбеди имовину од неовлашћених лица, укључујући и Dem Hellas и бивше запослене.

Дописом од 09. 05. 2016. године стечајни управник Злата Ракић је обавестила да је 04. 05. 2016. године издала у закуп фабрику, што је као радња од изузетног значаја спроведено у складу са сагласношћу одбора поверилаца.

Поводом примедбе, стечајни управник Злата Ракић је доставила изјашњење од 24. 05. 2016. године, у коме наводи да је 25. 02. 2016. године тражила сагласност одбора поверилаца за издавање у закуп, да је на седници одбора поверилаца 29. 02. 2016. године дала сагласност, да је после тога дала изјаву о раскиду уговора са дотадашњим закупцем ДОО Viskol Group Ветерник, и расписала оглас о издавању у закуп који је објављен у листу Политика 04. 03. 2016. године. Само је Dem Hellas ДОО Београд доставио уредну документацију за надметање, које је било заказано за 22. 03. 2016. године. У међувремену, ранији купац ДОО Viskol Group Ветерник је поднео овом суду предлог за одређивање привремене мере којом је тражио забрану издавања у закуп. Поводом те привремене мере било је заказано рочиште за 28. 03. 2016. године, и због тога је одбор поверилаца 23 сата пре заказаног надметања, њој доставио мишљење да надметање треба отказати, што је она и учинила. Решење о одбацивању привремене мере је добила 05. 04. 2016. године, и поводом жалбе предлагача, дана 25. 04. 2016. године је веће овог суда потврдило првостепено решење. У међувремену је расло незадовољство радника, закупци су изашли из поседа, фабрика је била празна, машине и опрема су пропадали, рачун је био скоро празан, а трошкови поступка су велики. Из економских разлога је 04. 05. 2016. године потписала уговор са јединим кандидатом Dem Hellas ДОО Београд, за шта постоји сагласност одбора поверилаца за издавање у закуп, отказивање јавног надметања је било због привремене мере а тај разлог је престао, оглас за издавање у закуп никада није поништен, кандидат је био упоран у намери да закупи фабрику, а то су захтевали и бивши радници. Одбор поверилаца се позива на чл. 28 Закона о стечају, али тај члан регулише сагласност на правну радњу односно сам закуп, али не помиње да је потребно дати сагласност и на уговор о закупу. Тај уговор ни у чему не одступа од услова прихваћених на седници одбора поверилаца 29. 02. 2016. године. Сматра да би било нецелисходно по стечајну масу и повериоце оставити фабрику празну и одрећи се значајних прихода. Уз изјашњење су приложене наведене исправе.

О примедби одбора поверилаца и предлогу за предузимање одређених мера ће се донети посебна одлука, у смислу чл. 41 Закона о стечају.

У предметној примедби се истиче да се не предлаже разрешење стечајне управнице. Међутим, разматрајући примедбу, суд налази да је дужан да примедбу разматра и у смислу чл. 32 ст. 1 Закона о стечају. Према наведеној одредби, стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник : 1. не испуњава своје обавезе ; 2. не поштује рокове одређене тим законом ; 3. поступа пристрасно у односу на поједине повериоце ; 4. по протеклу једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну

масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима ; 5. није осигурао имовину за случај наступања штете после два упозорења стечајног судије или одбора поверилаца ; и 6. није тражио сагласност или није поступио по добијеној сагласности у свим случајевима где је тим законом прописана обавезна сагласност одбора поверилаца.

Из наведене одредбе следи да је императивног карактера, односно да је стечајни судија обавезан да разреши стечајног управника ако утврди да постоји неки од наведених разлога. При томе стечајни судија поступа по службеној дужности, без обзира да ли постоји било чији предлог за разрешење стечајног управника или не. У овом случају, суд налази да стоји законски основ из чл. 32 ст. 1 тач. 6 Закона о стечају.

Из примедбе, изјашњења и приложених исправа следи да је стечајни управник Злата Ракић дописом од 25. 02. 2016. године тражила сагласност одбора поверилаца за расписивање јавног позива за издавање у закуп целокупне имовине стечајног дужника под наведеним условима. Одбор поверилаца је одржао седницу 29. 02. 2016. године када је тај предлог усвојен. Затим је Злата Ракић доставила ранијем закупцу изјаву о раскиду уговора од 01. 03. 2016. године, а 04. 03. 2016. године је објавила у листу Политика оглас о издавању у закуп фабрике. У огласу се наводи да ће се издавање обавити методом јавног надметања које ће се одржати дана 22. 03. 2016. године у 14. часова у просторијама стечајног дужника. Дана 21. 03. 2016. године пуномоћник председника одбора поверилаца јој је доставио електронским путем обавештење да је одбор поверилаца мишљења да је потребно отказати јавно надметање пошто је поднет предлог за одређивање привремене мере, па ако тај предлог буде усвојен, то ће онемогућити издавање фабрике другом закупцу, да је рочиште по том предлогу заказано за 28. 03. 2016. године, те да је стога неопходно отказати јавно надметање. Из записника од 22. 03. 2016. године је видљиво да је Злата Ракић и поступила по том налогу одбора поверилаца. Дана 18. 04. 2016. године фабрика је преузета од ранијег закупца ДОО Viskol Group Ветерник. Дана 04. 05. 2016. године Злата Ракић је закључила уговор о закупу са Dem Hellas ДОО Београд, и истог дана је електронским путем упутила обавештење пуномоћнику председника одбора поверилаца. У том обавештењу наводи да је имала две и по недеље невиђених притисака, да зна да им неће бити по вољи, али да је после много размишљања потписала уговор о закупу са Dem Hellas ДОО Београд. Наводи даље да је тај закуп добар због стечајног дужника, због машина и опреме, због обавеза, и због безбедности њене породице. Дана 06. 05. 2016. године упутила је електронским путем пуномоћнику председника одбора поверилаца допис у коме наводи да је пуномоћник сигурно упознат са радњама које је предузела ради издавања у закуп, и моли да се изда сагласност на тај уговор. Истог дана 06. 05. 2016. године одбор поверилаца је одржао седницу на којој је заузет став да је уговор закључен без претходног обавештавања одбора поверилаца и без сагласности на закључење.

Следи да је одбор поверилаца дао сагласност на предлог стечајног управника, да се производни погони издају у закуп, али методом расписивања јавног позива. У огласу објављеном 04. 03. 2016. године је било наведено да ће се издавање у закуп обавити методом јавног надметања које је било заказано за одређени дан, 22. 03. 2016. године. Затим је одбор поверилаца тражио да се то јавно надметање откаже. Суд налази да Злата Ракић није имала овлашћење одбора поверилаца да закључи уговор о закупу после 6 недеља од дана отказаног надметања. После отказивања јавног надметања, одбор поверилаца није изменио своју сагласност да се издавање у закуп изврши путем јавног надметања. То је дакле остао једини начин за издавање у закуп, а следеће надметање није заказано. Из предлога стечајне управнице и сагласности одбора поверилаца од 29. 02. 2016. године не произилази да је могућ неки други начин издавања у закуп, него јавним надметањем. У овом случају, издавање у закуп је извршено 6 недеља после заказаног јавног надметања.

Такође, у огласу се наводи да ће правно лице које излицитара највећи износ фиксног закупа бити проглашено за закупца са којим ће се у року од пет дана од одржаног јавног надметања потписати уговор о закупу. Из објављених услова следи да се уговор може потписати само са понуђачем који ће бити проглашен за најповољнијег на том јавном надметању, те да ће се уговор закључити у року од 5 дана. Стечајна управница није имала сагласност одбора поверилаца да поступи супротно условима који су првобитно одобрени.

Тачно је да је уговор закључен са јединим понуђачем који се појавио на том отказаном надметању, и да је уговор закључен под условима које је одобрио одбор поверилаца на седници 29. 02. 2016. године, али се тиме не мења чињеница да издавање у закуп није извршено на начин и у року који је одобрио одбор поверилаца.

И из дописа које је стечајна управница упутила одбору поверилаца од 04. и 06. 05. 2016. године је видљиво да је била свесна да за закључење тог уговора нема сагласност одбора поверилаца, пошто је сагласност накнадно тражила.

У овом случају се несумњиво ради о радњи од изузетног значаја за имовину стечајног дужника у смислу чл. 28 Закона о стечају, пошто се издаје у закуп целокупна имовина стечајног дужника, и за коју је неопходна сагласност одбора поверилаца. Тачно је да је стечајна управница имала начелну сагласност за издавање у закуп, и да није неопходна сагласност одбора поверилаца за сваки поједини корак у оквиру једног посла. Међутим, сагласност одбора поверилаца се односила на издавање путем јавног надметања, и са понуђачем који ће на том надметању бити проглашен за најповољнијег, што се у овом случају није десило. После захтева одбора поверилаца да се надметање откаже, било је потребно заказати следеће, или тражити од одбора поверилаца сагласност за неко другачије поступање, а што стечајна управница није учинила.

Суд прихвата да је издавање у закуп потребно из економских и социјалних разлога, али Закон о стечају код оваквих радњи ограничава поступање стечајних управника у правцу који одређује одбор поверилаца.

На основу наведених разлога, решено је као у првом ставу изреке.

Нови стечајни управник је изабран применом чл. 20 Закона о стечају, методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје овог суда, како је наведено у другом ставу изреке.

Налози из другог и трећег става изреке дати су у смислу чл. 33 Закона о стечају.

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана достављања, путем овог суда, с тим да жалба не задржава извршење решења.

Оливера Паљковић Миљеновић

